

ОТЗЫВ

официального оппонента – кандидата философских наук Холодной Ксении Николаевны на диссертацию Жуковой Евгении Михайловны «Веротерпимость как социально-философский феномен: российский опыт», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной 5.7.7. Социальная и политическая философия в диссертационный совет 24.2.283.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный университет»

В центре внимания диссертации Е.М. Жуковой оказывается феномен веротерпимости. Автор ставит перед собой задачи решения проблемы теоретического обоснования принципа веротерпимости в отечественной социально-философской мысли, выявления характера его практической реализации в опыте российского общества и государства, а также исследования эволюционных представлений о веротерпимости внутри отечественной интеллектуальной традиции.

Актуальность исследования Жуковой Е.М. определяется не только академической необходимостью осмыслить такое важное понятие как веротерпимость, но и реалиями современного мира. Сегодняшний тренд на построение многополярного мира требует терпимого отношения друг к другу между представителями разных государств, религий, конфессий. Кроме того, этот вопрос важен и для России как для отдельно взятой страны. Вель религиозный и конфессиональный состав ее населения отличается невероятной пестротой. Согласно статистике, в России зарегистрировано более 20000 религиозных организаций, которые относятся более, чем к 60 религиозным направлениям. Эти данные позволяют нам сделать вывод о том, что теоретическое обоснование веротерпимости и характер ее практической реализации, без сомнения, необходимы современной науке и современному обществу. Кроме того, хочется отметить, что важность данных вопросов является непреходящей: они не только не снимаются с течением времени, но все более обостряются.

Достоверность и обоснованность ключевых положений и выводов исследования Жуковой Е.М. подтверждается привлечением диссертатом к работе большого количества научных источников и скрупулезной работой с ними. **Теоретическая и практическая значимость** работы состоит в понимании сущности такого феномена как веротерпимость и построении модели веротерпимости, а также в возможности применения результатов

исследования в преподавании гуманитарных дисциплин. Кроме того, результаты, достигнутые в диссертации, ценны и тем, что открывают новые горизонты для будущих исследований по данной теме.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что автор всесторонне исследует веротерпимость как предмет философского осмысления в трудах отечественных мыслителей, начиная с XI в. и до середины XX вв. Кроме того, в диссертации строится авторская модель веротерпимости. Диссертант также проводит компаративный анализ таких понятий как свобода вероисповедания, религиозная толерантность, религиозный плюрализм, мультикультурализм и собственно веротерпимость, исследованию которой и посвящена данная работа. И, наконец, автор анализирует веротерпимость в практическом применении, эволюцию понятия и его особенности, обращаясь к истории России с XI века и до сегодняшнего дня.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, каждая из которых включает в себя по 5 параграфов, заключения и списка использованной литературы (577 источников). Общий объем диссертации составляет 265 стр. Работа выстроена логично, написана грамотным языком и в академическом стиле. В исследовании последовательно решаются все задачи, которые ставил перед собой автор.

Первая глава диссертации носит теоретический характер. В ней автор предпринимает компаративный анализ понятий веротерпимость, свободомыслие, религиозная толерантность в идеях таких современных исследователей, как М.О. Шахов, М.С. Стецкевич, И.Н. Яблоков, В.И. Гараджа и др. Диссертант выявляет разные уровни рассмотрения данных понятий (юридический, социально-психологический и др.) и разные подходы рассмотренных авторов к определению веротерпимости (когнитивно-нормативный и когнитивно-коммуникативный). Диссертанту удается проанализировать целую вереницу взглядов на интересующую ее проблему и не просто пересказать их, а в том числе подойти к ним критически, выявить недостатки существующих концепций и их ограничения. Такая тщательная работа помогает диссертанту выстроить свое дальнейшее исследование и обосновать необходимость решения заявленных в диссертации задач. Кроме того, в данной главе автором дается и рабочее определение веротерпимости как «гуманистического отношения к человеку, которое проявляется в уважении к тому, как человек (или сообщество людей) воспринимает образ «священного», «высшего» (Бог, Абсолют, фигуры основателей и выдающихся

подвижников и т.д.), какие испытывает чувства и какие предпринимает действия по отношению к этому образу» (с. 19).

Далее автор обращается к осмыслению веротерпимости в текстах мыслителей Древней и Средневековой Руси. В качестве точки отсчета диссертант выбирает XI в., т.к. именно в это время происходит окончательная консолидация Руси как отдельного христианского народа. Жукова Е.М. обращается к таким текстам, как «Слово о законе и благодати» м. Илариона, «Поучение Владимира Мономаха», проповедь преподобного Феодосия Печерского, «Моление» Даниила Заточника, «Сказание о граде Китеже» и др. Анализируя источники, диссертант демонстрирует навыки работы с текстами на высоком академическом уровне, поистине блестящую эрудицию и умение передавать в сжатом виде основные идеи выбранных мыслителей. Кроме того, автор вплетает и важные исторические подробности тех периодов, о которых пишет. Это позволяет увидеть общий контекст эпохи и понять внутренние задачи мыслителей того времени.

Переходя к периоду XVIII-XX вв., Е.М. Жукова затрагивает понимание веротерпимости у таких мыслителей как В.Н. Татищев, А.Н. Радищев, И.С. Аксаков, Ю.Ф. Самарин, И.А. Ильин, К.Н. Леонтьев, Л.Н. Толстой, Ф.М. Достоевский, Н.И. Пирогов, В.С. Соловьев, Н.Ф. Федоров, Н.К. Рерих, Н.А. Бердяев, В.И. Ленин, В.Д. Бонч-Бруевич, А.В. Луначарский. Хочется отметить, что диссертант проделывает колоссальную работу по анализу источников. Тот объем текстов, авторов, концепций, который был проанализирован в процессе написания диссертации, поистине приятно удивляет, демонстрирует начитанность автора работы и её широкую эрудицию. Часть мыслителей (Ф.М. Достоевский, Л.Н. Толстой, Н.К. Рерих, Н.И. Пирогов и В.С. Соловьев) объединены на том основании, что они придерживались холистического взгляда на мир (с. 40).

В результате анализа огромного пласта текстов (132 наименования) автор приходит к значимым выводам, которые помогают наметить дальнейшие шаги в ее собственном исследовании, а именно: в данных текстах не раскрыт точный смысл понятия веротерпимость и нет никакой оценки значения веротерпимости для общества (с. 58-59). В этом направлении и будет двигаться автор дальше. Таким образом, мы видим, что шаги диссертанта обоснованы, выводы не случайны, а логика диссертационного исследования выстроена очень точно и продуманно.

Далее Е.М. Жукова уточняет собственное понятие веротерпимости (с. 72), а также предпринимает компаративный анализ веротерпимости и смежных понятий. В процессе написания работы диссертант отмечает каждый

аналитический шаг в форме промежуточных выводов и обращений к философам, осмысляющим исследуемое в данный момент понятие. Такой основательный подход автора к работе не оставляет никакой возможности предполагать случайность или неверность выводов диссертанта.

Вторая глава диссертации посвящена актуализации веротерпимости в Российском государстве и социуме в XI-XXI вв. В ней автор предпринимает «обращение к живому практическому опыту – тем сюжетам и тенденциям в российской истории, которые могли бы подтвердить предложенную концепцию» (с. 99). Таким образом, диссертация Жуковой Е.М. обретает полноценный и законченный характер и становится не только исследованием сути уже существующих идей, но и вдумчивым осмыслением их практической реализации, что особенно ценно и не так часто наблюдается в академических работах. Хронологическое деление главы диссертант обосновывает приверженностью концепции хронологической непрерывности российской локально-цивилизационной истории В.Л. Цымбурского.

Исследуя веротерпимость на Руси в период с XI по XVII вв., диссертант проясняет, что именно обусловило различные проявления веротерпимости в Российском государстве и исследует уже существующие на этот счет точки зрения (с. 104-105). В конце автор делает свой собственный вывод о том, что именно соотношение всех описанных факторов стало причиной проявления веротерпимости на Руси. В § 2.2. диссертант исследует межконфессиональные отношения в Российской империи в XVIII в., в § 2.3. их же в конце XVIII- нач. XX вв., а в § 2.4. ту же тему в советский период, и в § 2.5. – в современной России. Автор работает с большими пластами исторических фактов, перемежая их лаконичными и глубокими выводами и демонстрируя таким образом понимание важнейших метапредметных связей, касающихся предпринятого ею исследования.

Текст диссертации строен, логичен, имеет продуманную структуру и подытоживает серьезную аналитическую работу, проделанную автором диссертации. Умение диссертанта работать с большим массивом текстов, извлекать из них смыслы, выявлять достоинства и недостатки уже существующих концепций, а также находить новые пути для решения поставленных задач производит благоприятное впечатление. Выводы, сделанные в работе, самостоятельны, обоснованы и соответствуют поставленным задачам. Исследование соответствует паспорту специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия.

Вместе с тем, следует высказать ряд замечаний по содержанию диссертации:

1. Наблюдается некоторая несоразмерность частей диссертации по объему. Фактически философской стороне диссертации посвящена примерно половина первой главы, а внимания именно этой стороне вопроса следовало уделить бы больше ввиду того, что представленная соискателем работа защищается по философской специальности.
2. Данное замечание является вытекающим из предыдущего. Диссертант рассматривает в своей работе фактически громадный объем материалов (труды отечественных философов с XI до середины XX века), и для того, чтобы это можно было сделать качественно, стоило проработать некоторые идеи более детально. Концепции иногда становятся усеченными, что ведет к их неверному пониманию. В частности, обращаясь к восприятию веротерпимости у Ф.М. Достоевского, Жукова Е.М. делает следующий вывод: *«вся история, считал Ф.М. Достоевский, свидетельствует о том, что русский народ обладает не только национальными, но вмещает и общечеловеческие убеждения»* (с. 46). Такая точка зрения действительно соответствовала взглядам Достоевского, о чем свидетельствует и его «Пушкинская речь», к которой диссертанту следовало бы обратиться как к источнику среди прочих. Однако в своих художественных текстах Достоевский часто прибегает к так называемому антикатолическому нарративу (письма и записные тетради к романам Достоевского дают основания для подобного восприятия). В частности, эти мотивы есть в легенде «Великий Инквизитор», введении картины Г. Гольбейна-мл. «Мертвый Христос во гробу» в роман «Идиот», рассуждении князя Мышкина об атеизме и т.д. Нет ли тогда противоречия или непоследовательности между позициями Достоевского относительно веротерпимости в художественных и публицистических текстах? В рамках рассмотрения веротерпимости у Достоевского этому вопросу следовало бы уделить особое внимание, тем более Е.М. Жукова заявляет, что фактически обращается и к художественным, и к публицистическим текстам философа, ведь, по ее мнению, он высказывает свои идеи относительно веротерпимости, *«используя различные философские и художественные образы»* (стр. 40).
3. Позиция К.Н. Леонтьева по вопросу веротерпимости также представлена диссертантом в несколько усеченном виде, что делает ее неполной. Е.М. Жукова пишет о том, что Леонтьев использовал *«подход, где в основании отношений между людьми лежит “нравственная любовь”»* (с. 39). Однако при обращении ко взглядам Леонтьева по

поднятой в диссертации проблеме кажется более уместным и как минимум необходимым, чтобы позиция философа не воспринималась усеченно, обратиться к его тексту под названием «Наши новые Христиане». В нем Леонтьев пишет: *«Христос пророчествовал не гармонию всеобщую (мир всеобщий), а всеобщее разрушение»* и *«Христос, повторяю, ставил милосердие или доброту личным идеалом; Он не обещал нигде торжества поголовного братства на земном шаре»* (К.Н. Леонтьев Наши новые христиане // О великом инквизиторе. Достоевский и последующие. М.: Молодая гвардия, 1991). Обращение к данному тексту помогло бы автору исследования представить позицию Леонтьева по проблеме более полно.

4. Пожалуй, выявляя позицию Л.Н. Толстого по вопросу веротерпимости, диссертанту стоило бы отметить в тексте, что это лишь одна из идей огромного религиозно-этического учения Толстого, и перечислить его основные положения, некоторые из которых фактически тоже связаны с терпимостью к инаковости. Внутри текста диссертации это выглядело бы уместным.

Высказанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования Жуковой Е.М. и являются рекомендательными на перспективу дальнейшей исследовательской деятельности.

Заключение. Автореферат и публикации полностью отражают основное содержание работы. Результаты, представленные в исследовании, многократно апробированы диссертанткой, что свидетельствует о вовлеченной и качественной работе Жуковой Е.М. над материалом (доклады на научных конференциях (6 позиций), публикации статей (13 позиций), преподавательская деятельность соискателя). Диссертация Жуковой Е.М. «Веротерпимость как социально-философский феномен: российский опыт» является научно-квалифицированной работой, отличается оригинальностью подхода и значительным объемом проанализированных данных. Работа имеет научную новизну, теоретическую и практическую значимость, удовлетворяет требованиям ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ, соответствует паспорту специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия и профилю диссертационного совета, в полной мере отвечает критериям пп. 9, 10, 11, 13, 14 Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842¹.

¹ в ред. Постановлений Правительства РФ от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748, от 29.05.2017 № 650, от 28.08.2017 № 1024, от 01.10.2018 № 1168, от 20.03.2021 № 426, от 11.09.2021 № 1539, от 26.09.2022 года № 1690, от 26 января 2023 г. № 101, от 18 марта 2023

Вышеизложенное позволяет утверждать, что Жукова Евгения Михайловна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по указанной специальности.

Официальный оппонент
кандидат философских наук (б/звания)
(5.7.8. Философская антропология, философия культуры),
младший научный сотрудник
философского факультета
Московского государственного
университета имени М.В. Ломоносова

Холоднова
Ксения
Николаевна

13 октября 2025 года

Подпись К.Н. Холодной заверяю:

И.о. декана философского факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова



А.П. Козырев

Контактные данные автора отзыва:
телефон: +7 (495) 939-19-25,
e-mail: info@philos.msu.ru,
сайт подразделения: <https://philos.msu.ru/>

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»,
философский факультет
119234, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, к. 4 (учебно-научный корпус
«Шуваловский»);
Тел.: + 7 (495) 939-19-25
e-mail: info@philos.msu.ru

С перечнем публикаций официального оппонента Холодной Ксении Николаевны можно ознакомиться на следующих Интернет-ресурсах:

- <https://istina.msu.ru/workers/506651963/>
- https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=1208164.